

台灣同志學生 校園經驗 調查報告

2020

— 摘要版 —

2020 SCHOOL CLIMATE SURVEY ON LGBTQ+ STUDENTS IN TAIWAN



社團法人台灣同志諮詢熱線協會
TAIWAN TONGZHI (LGBTQ+) HOTLINE ASSOCIATION

前言

為了促進性別平等、消除性別歧視，厚植並建立性別平等的教育資源與環境，2004 年台灣通過《性別平等教育法》，規定各級政府與各級學校應設立性別平等教育委員會，在各層級推動性別平等教育。在該法中，更要求學校應提供性別平等的學習環境與資源，保障不同性別、性別特質、性別認同與性傾向的學生和學校教職員；並對因性別、性別特質、性別認同與性傾向而處於不利處境之學生，積極提供協助、改善其校園處境；同時，規定高中職以下學校應將性別平等教育融入課程，國中小每學期另須實施四小時以上的性別平等教育課程或活動。從 2004 年至今，《性別平等教育法》多年來的推動與實施，確實讓年輕世代有機會在校園生活中，接觸、認識同志議題。年輕世代對同志議題的較高接納度，也讓台灣在 2019 年通過《司法院釋字第七四八號解釋施行法》，成為亞洲第一個通過同性婚姻的國家。這些政策法令的通過與實施，都讓台灣的同志（LGBTQ+¹）社群感受到社會的持續進步，對同志有更多接納與理解。

本會（台灣同志諮詢熱線協會，以下簡稱「熱線」）作為從 1998 年成立至今，長期關注性別平等教育與同志平權的民間團體，成立目的便是為了讓青少年同志能有一個更友善的社會。自 2001 年開始，我們舉辦了台灣首場官方認證研習時數，由同志團體規劃及主辦之「認識同志－教師研習營」，並在接下來五年在全台各地舉辦，號召各地教師支持同志教育；同年開始舉辦無資源同志支持團體，其中參與最多的便是青少年同志；2003 年熱線參與《性別平等教育法》的民間立法遊說推動工作，也在同年成立教育小組，並開始積極進入校園，讓更多師生了解同志生命及性別多元議題，期盼校園更能包容同志（LGBTQ+）學生並給予更多支持與關懷。2013 年為提供青少年同志更多支持，性權小組開始舉辦「芭樂小雞塊」青少年同志支持團體，讓青少年同志能獲得同儕支持陪伴、不再感到孤單。而在過去二十年中，熱線也與許多性別團體、教育團體、人權團體與家長團體合作，為營造一個友善青少年同志的社會環境而努力。

雖然國際社會常肯定台灣是亞洲同志人權最進步的國家，但熱線仍真切地關心青少年同志是否在校園中感受到平等與接納？因為從我們多年的實務工作經驗中，無論在我們所提供的每年約 1700 通諮詢電話、近 200 人次的青少年同志支持團體、超過 100 場次的校園宣導及入班演講，還有 2018 年台灣婚姻平權及同志教育公投過程之中，仍聽到許多青少年同志遭受歧視與霸凌的故事。

為了解台灣青少年同志的真實校園處境，2020 年熱線與美國同志教育組織 GLSEN 合作，針對台灣就讀國中、高中、高職、五專（專一到專三）的同志（LGBTQ+）學生進行網路調查，並於 2021 年完成這份台灣首次的同志學生校園經驗調查報告，希望透過這份報告，呈現台灣青少年同志的校園經驗，並對現況提出分析與建議。

本調查的【完整版報告】，請見：

<https://hotline.org.tw/news/3166>

研究方法與樣本

本研究的調查對象是年滿 13 歲、在 2019 年 9 月至 2020 年 7 月間（民國 108 學年度）曾於台灣就讀國高中職、五專（專一至專三），且自我認同為女同性戀、男同性戀、雙性戀，或非異性戀（例如酷兒），或自我認同為跨性別或非順性別（「順性別」是指：一個人的性別認同與其出生時被指定的性別一致）的青少年。

本研究採線上問卷形式，於 2020 年 7 月至 9 月間進行資料收集，邀請同志（LGBTQ+）學生填答他們在 2019 年 9 月至 2020 年 7 月間（民國 108 學年度）的校園生活經驗，最終共有 1,226 份有效問卷。整體的受訪者基本組成特性、就讀學校的類型特徵與所在區域，詳見【完整版報告】。

第一部分：LGBTQ+ 學生的校園經驗

一、校園安全

1. 整體在校安全：35.6%的 LGBTQ+ 學生曾經因為自身性傾向而在校內感到不安全；24.4%曾經因為自身性別氣質表現而感到不安全；24.0%曾經因為自身外貌或身材而感到不安全。
2. 避免出入特定校園空間：分別有 20.7%、19.1%的 LGBTQ+ 學生表示，會因為感到不安全或不自在，而避免出入學校裡的游泳池、廁所。
3. 想逃避參加學校活動：49.9%的 LGBTQ+ 學生曾經想要逃避校園集會（如朝會、運動會）、12.4%達到很頻繁或時常想要逃避；其次，有 43.5%的受訪者曾經想要逃避校內的課外活動（如校隊、社團）、10.5%達到很頻繁或時常想要逃避。
4. 缺席與轉學：4.9%的 LGBTQ+ 學生表示，在過去一個月內曾經缺席至少一天；7.6%表示，自己曾經轉過學。

二、接觸偏見言論

1. 恐同言論：
 - (1) 超過五分之二 (41.9%) 的 LGBTQ+ 學生表示，很頻繁或時常在校內聽到 gay 這個字被用來表示負面的意思；再者，近三分之一 (32.0%) 表示，很頻繁或時常聽到如「娘炮」或「男人婆」這類言論。
 - (2) 52.2%的受訪者表示，身邊大多數的同學或是某些同學，發表過這類恐同言論。
 - (3) 超過三分之二 (68.6%) 的受訪者指出，曾經聽過老師、教職員或教官發表這類恐同言論，其中有 4.3%表示很頻繁或時常從學校教職員口中聽到。
 - (4) 當恐同言論出現時，只有 9.9%的受訪者表示，學校教職員總是或大多數時候在場；27.7%表示教職員從來不在場；62.4%則表示有些時候在場。
 - (5) 當恐同言論出現，且老師、教職員或教官在場時，只有 17.3%的 LGBTQ+ 學生指出，學校教職員總是或大多數時候會進行介入；有 40.6%表示學校教職員從來不曾介入。
 - (6) 只有 11.3%的 LGBTQ+ 學生表示，同學聽到恐同言論時，總是或大多數時候會介入處理；超過一半 (52.0%) 則表示，同學從來不曾介入。

2. 關於性別氣質表現的負面言論：

- (1) 超過三分之一 (36.4%) 的 LGBTQ+ 學生表示，很頻繁或時常在校內聽到和個人性別氣質表現相關的負面言論，如「不夠有男子氣概」、「不夠有女生氣質」。
- (2) 51.5% 的受訪者表示，身邊大多數的同學或是某些同學，曾針對他人的性別氣質表現發表過負面言論。
- (3) 將近四分之三 (74.0%) 的受訪者指出，曾經聽過老師、教職員或教官發表針對性別氣質表現的負面言論，其中有 10.9% 表示很頻繁或時常從學校教職員口中聽到。
- (4) 當針對性別氣質表現的負面言論出現，且老師、教職員或教官在場時，只有 13.6% 的 LGBTQ+ 學生指出，學校教職員總是或大多數時候會進行介入；有 36.7% 則表示學校教職員從來不曾介入。
- (5) 只有 10.4% 的 LGBTQ+ 學生表示，同學聽到針對性別氣質表現的負面言論時，總是或大多數時候會介入處理；將近一半 (49.2%) 則表示，同學從來不曾介入。

三、 遭受騷擾與攻擊

1. 言語騷擾：

- (1) 整體來看，62.1% 的學生表示，在校內曾經因為自身性傾向、性別或性別氣質表現，而遭遇言語騷擾（用言語侮辱、嘲諷、威脅等）。
- (2) 細緻分析，53.2% 曾經、12.6% 很頻繁或時常基於性別氣質表現而遭遇言語騷擾；43.1% 曾經、7.6% 很頻繁或時常基於性傾向而遭遇；28.1% 曾經、4.0% 很頻繁或時常基於性別而遭遇。

2. 肢體騷擾：

- (1) 整體來看，17.8% 的學生表示，在校內曾經因為自身性傾向、性別或性別氣質表現，而遭遇肢體騷擾（如被推擠）。
- (2) 細緻分析，14.7% 曾經、3.5% 很頻繁或時常基於性別氣質表現而遭遇肢體騷擾；12.7% 曾經、2.9% 很頻繁或時常基於性傾向而遭遇；11.6% 曾經、2.4% 很頻繁或時常基於性別而遭遇。

3. 肢體攻擊：

(1) 整體來看，4.3%的學生表示，在校內曾經因為自身性傾向、性別或性別氣質表現，而遭遇肢體攻擊（如被毆打、被踢、或遭到武器攻擊）。

(2) 細緻分析，4.0%曾經基於性別氣質表現而遭遇；3.5%曾經基於性傾向而遭遇肢體攻擊；3.4%曾經基於性別而遭遇。

4. 其他類型騷擾與負面事件：受訪的LGBTQ+學生中，有45.0%曾經被其他同學刻意排擠或無視；38.1%曾經遇過和自身同志身分有關的惡意謠言或謊言在校內散布；有29.6%曾經在校內遭遇性騷擾；14.6%曾經遭遇網路霸凌；10.6%校內的個人財物曾經遭竊或被破壞。

四、 通報騷擾與攻擊事件

1. 向學校教職員通報：少於一半（44.8%）的受訪者曾經向教職員通報自己遭遇的騷擾與攻擊事件，且其中只有17.1%表示，每次都會或大多數時候會向教職員通報。
2. 沒有選擇每次都通報的主要原因：不認為教職員可以有效處理（53.4%）、告知教職員會造成情緒上的負擔（48.8%）、不想要對教職員或家人出櫃（48.6%）、不想要被當成「打小報告的人」（46.1%）。值得注意的是，有16.8%表示不通報是因為教職員本人恐同 / 恐跨。

五、 歧視性學校政策與作為

1. 本調查列出的所有與同志有關的歧視性學校政策與作為中，將近四分之一（23.6%）的LGBTQ+學生曾經經驗過至少一項。
2. 其中，LGBTQ+學生最常遇到的歧視性政策為：無法根據自身性別認同穿著特定服裝（11.8%）；無法使用符合自身性別認同的廁所（7.1%）與更衣室（5.7%）；因為某些公開親密行為而遭到訓誡，但非同志學生卻可以這麼做（5.5%）。

六、不同性別認同學生在敵意校園經驗上的差異

我們特別分析，自我認同為順性別、跨性別、非二元性別，以及不確定／尋找性別認同中，這四組學生在校園經驗上的不同。

1. 在校安全和避免特定校園空間：

- (1) 跨性別學生比起順性別學生，更有可能因性別氣質表現而感到不安全（40.5% vs 21.1%）；且跨性別學生、尋找性別認同中學生都比起順性別學生，更有可能因外貌或身材而感到不安全（35.7% vs 37.0% vs 20.7%）。
- (2) 跨性別學生、非二元性別學生都比起順性別學生，更有可能避免使用學校廁所（33.7% vs 28.6% vs 16.0%）；且跨性別學生比起順性別學生，更有可能避免使用游泳池（33.7% vs 18.8%）。
- (3) 跨性別學生比起順性別學生，更有可能因感到不安全或不自在，而缺席了更多天數（10.7% vs 4.4%）。

2. 遭受騷擾與攻擊的經驗：

- (1) 跨性別學生、非二元性別學生都比起順性別學生，更有可能基於性別認同而遭遇騷擾攻擊（50.0% vs 41.1% vs 25.1%）。
- (2) 跨性別學生比起順性別學生，更有可能基於性別氣質表現（51.2% vs 30.5%）、性傾向（39.3% vs 23.8%）而遭遇騷擾攻擊。

3. 歧視性學校政策與作為：

- (1) 比起順性別學生，跨性別學生、非二元性別學生和尋找性別認同中學生都更容易在校內經驗到任何形式的歧視性政策與作為（20.6% vs 36.1% vs 30.2% vs 30.2%）。
- (2) 比起順性別學生，跨性別學生和非二元性別學生更有可能被禁止使用符合其性別認同的廁所（5.0% vs 17.9% vs 10.6%）。
- (3) 比起順性別學生，跨性別學生也更有可能被禁止使用符合其性別認同的更衣室（4.4% vs 14.3%）。

七、 敵意校園環境下的學習成果與身心健康

在此，我們進一步分析 LGBTQ+ 學生在敵意校園氛圍下的學習經驗與身心健康。

1. 學業抱負與未來計畫

我們發現因自身性傾向、性別氣質表現，而經歷過較高度霸凌的學生，比較不會計畫繼續取得大學學歷。

2. 缺席情況

我們進一步發現，經歷騷擾攻擊、歧視性學校政策和缺席天數有關。無論是基於性傾向或性別氣質表現的騷擾攻擊，或是經歷校方的歧視性政策與作為，都讓 LGBTQ+ 學生上課缺席的機率，高出三到四倍。

3. 校園懲戒

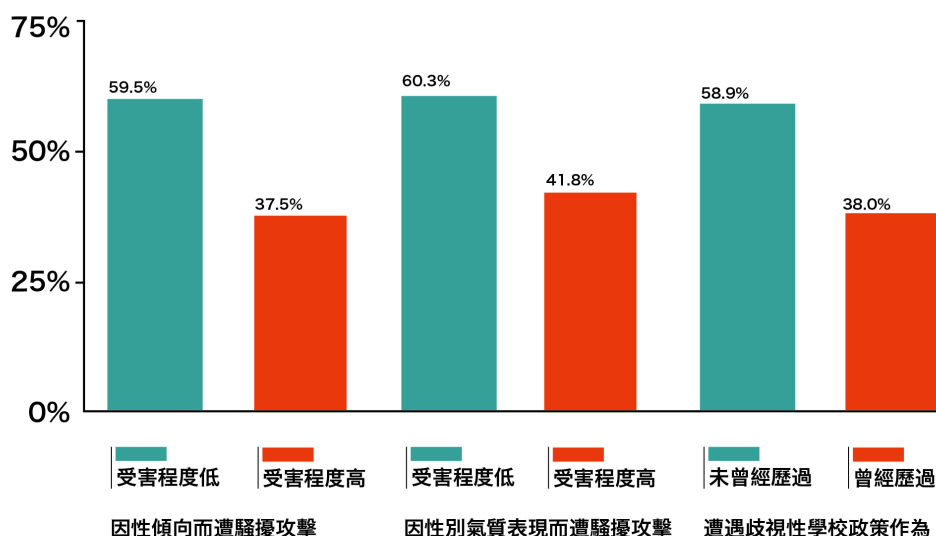
LGBTQ+ 學生遭遇到的騷擾與攻擊，以及刻意或非刻意針對 LGBTQ+ 學生的歧視性學校政策與作為，可能會讓他們有更多和校方接觸的機會，並增加他們受到學校處罰的風險。基於此，我們進一步檢視後發現，因為性傾向或性別氣質表現而在校內遭遇到較高程度的騷擾攻擊、經歷過歧視性學校政策，都和較高程度的遭受學校處罰風險有關。

4. 學校歸屬感

我們同時也發現，因為性傾向或性別氣質表現而在校內遭遇到較高程度的騷擾攻擊、經歷過歧視性學校政策，都和較低程度的學校歸屬感有關。

圖1.33 騷擾攻擊、歧視政策與學校歸屬感

(對學校表達出高於平均之歸屬感的LGBTQ+學生比例)



5. 身心健康

最後，我們發現因為性傾向或性別氣質表現而在校內遭遇到較高程度的騷擾攻擊、經歷過歧視性學校政策，也與 LGBTQ+ 學生的高程度憂鬱、低自尊有關。

圖1.34 騷擾攻擊、歧視政策與憂鬱

(表達出高於平均之憂鬱情緒的LGBTQ+學生比例)

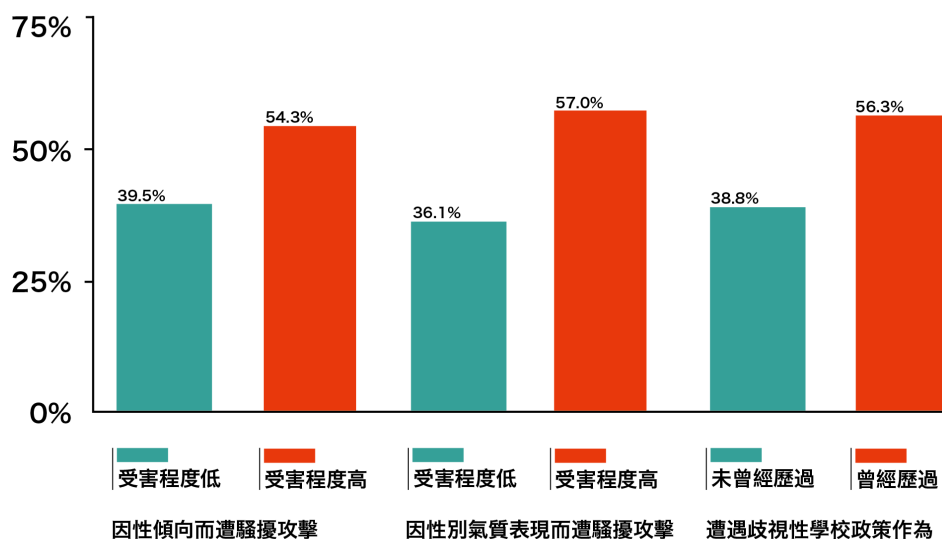
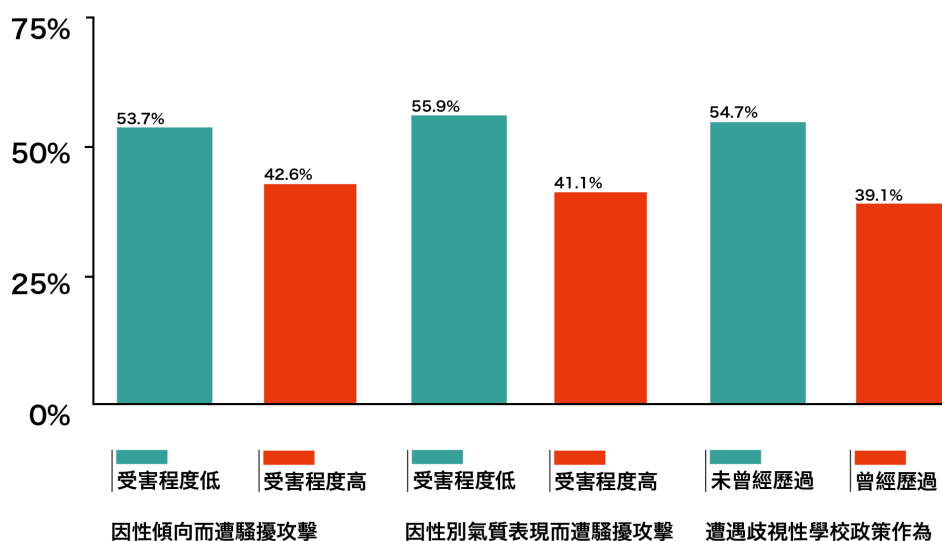


圖1.35 騷擾攻擊、歧視政策與自尊

(表達出高於平均之自尊的LGBTQ+學生比例)



從上述本調查第一部分【LGBTQ+ 學生的校園經驗】之研究發現，可獲得以下結論：

- ① 校園環境無法讓 LGBTQ+ 學生感到安全
- ② 偏見言論普遍存在，不只來自學生，也來自教職員
- ③ LGBTQ+ 學生普遍遭到騷擾且不敢通報求助
- ④ 跟順性別學生相比，跨性別學生更容易遭遇負面校園經驗
- ⑤ 敵意校園經驗對身心健康與學業成果產生影響

而為了提供給 LGBTQ+ 學生一個具支持性的學習環境和教育機會，教育工作者應該要致力於避免與介入校園內的傷害，並消除對 LGBTQ+ 學生造成歧視的政策和作為。這麼做可以為 LGBTQ+ 學生帶來較佳的心理健康和更好的求學機會，幫助他們在校內和校外都能發揮自己全部的潛力。接下來的第二部分，我們將檢視支持 LGBTQ+ 學生的校園資源，包括它們是否容易被取得，以及這些資源如何幫助 LGBTQ+ 學生。

第二部分：LGBTQ+ 學生的校園資源與支持

一、獲得校園資源與支持的經驗

首先，將近五分之一的 LGBTQ+ 學生（18.8%）表示其他同學不太接受或完全不接受 LGBTQ+；且超過五分之一（22.6%）表示在學校裡不認識任何其他 LGBTQ+ 同學；超過三分之一（35.4%）表示不知道自己所在區域是否有提供給 LGBTQ+ 青少年的校外活動或團體。

換言之，正面、肯定且具支持性的校內資源，對 LGBTQ+ 學生來說可能極為重要。有幾項關鍵資源有助於推廣一個安全的校園氛圍，並給予 LGBTQ+ 學生更多正向的校園經驗。在本調查中，我們特別檢視了：支持 LGBTQ+ 學生的學校教職員、納入 LGBTQ+ 社群的課程資源、處理騷擾與攻擊事件的學校政策，以及支持性的學生社團。

1. 提供支持的學校教職員：

- (1) 教職員：雖然大多數（92.1%）的受訪者能夠說出至少一位在校內支持 LGBTQ+ 學生的教職員；然而，表示自己校內有 6 位以上支持 LGBTQ+ 之教職員的比例，不到一半（41.4%）。
- (2) 校長與處室主任：只有約莫四分之一（27.6%）的 LGBTQ+ 學生表示，校長與處室主任抱持著還算支持或非常支持的態度；且認為其採取中立態度的比例，超過一半（57.1%）。
- (3) 和不同教職員討論同志議題的自在程度：受訪的 LGBTQ+ 學生表示感到非常自在或還算自在的前兩名，分別是輔導老師、社工與心理師（69.0%）、老師（47.5%）；最後兩名則是校長與處室主任（23.0%）、教官與校門警衛（21.4%）。

2. 多元共融的課程資源：

- (1) 近三分之一（30.9%）的 LGBTQ+ 學生表示，沒有被教導過任何和同志人物、歷史、事件與議題相關的內容；超過四分之一（26.9%）表示曾經被教導過與同志相關的負面訊息。
- (2) 曾經被教導過與同志相關之正面訊息的學生，則表示最常提到的學科是社會、國語文，分別為所有受訪學生的 36.4%、23.0%。
- (3) 59.4% 的受訪者表示，可使用學校電腦接觸到同志資訊；58.0% 表示教科書或閱讀教材中有同志相關內容；30.2% 表示校內圖書館有收藏同志議題的書籍或資料。
- (4) 將近十分之一（9.3%）的 LGBTQ+ 學生沒有接觸到任何性教育課程；超過三分之一（34.9%）表示，接受到沒有納入正向同志議題的性教育內容；只有少於一半（45.0%）表示，有接觸到了納入正向同志議題的性教育內容。

3. 共融與支持性的學校政策：

- (1) 校內的反霸凌騷擾政策：超過三分之一（38.0%）的受訪者表示，校內沒有或他們並不知道任何相關政策；僅有十分之一（10.8%）表示，自己就讀學校有「全面性」的反霸凌騷擾政策，政策中有明確提到針對性傾向、性別認同與性別氣質表現的保護。
- (2) 針對跨性別和非二元性別學生的校內政策與指引：只有 8.1% 的 LGBTQ+ 學生表示就讀學校有這類政策；在這些少數學校裡，較為常見的指引有：學生可參與符合其性別認同的活動、彈性放寬制服選擇或服儀規定、校內設有性別友善廁所、學生可根據自身性別認同使用廁所（男廁或女廁）。

4. 支持性的學生社團：只有 8.1% 的 LGBTQ+ 學生表示，校內有 LGBTQ+ 學生社團、性別友善社團，或是其他可以討論同志議題的學生社團。

從上述本調查第二部分【LGBTQ+ 學生的校園資源與支持】之研究發現，可獲得以下結論：

- ①學校教職員支持不足
- ②學校未納入正面 LGBTQ+ 議題的課程內容
- ③校內反霸凌與支持政策未納入 LGBTQ+ 議題
- ④校園嚴重缺乏支持性的學生社團

接下來，我們進一步檢視校內的資源與支持，與 LGBTQ+ 學生的校園經驗、學校觀感、身心健康、學習抱負間之關係。

二、校園資源與支持的效果

提供支持的學校教職員

我們發現當校內有較多位支持 LGBTQ+ 學生的老師與教職員時，LGBTQ+ 學生：

- ① 較傾向覺得整體同學比較接納同志
- ② 較傾向覺得自己是學校的一份子
- ③ 較不會因為性傾向與性別氣質表現而感到不安全
- ④ 有著較高的自尊，且憂鬱程度較低

圖2.12 提供支持的教職員和對學校之觀感

(呈現出個別成果的LGBTQ+學生比例)

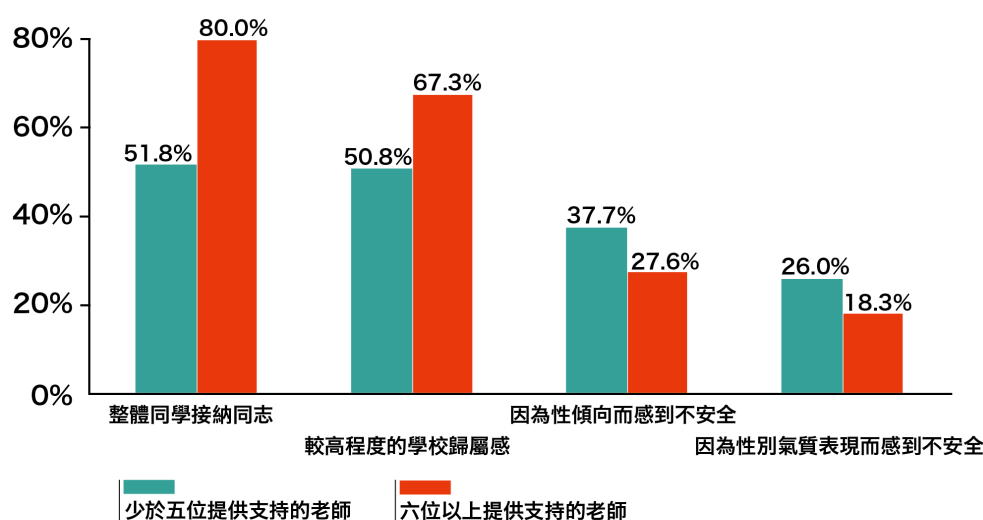
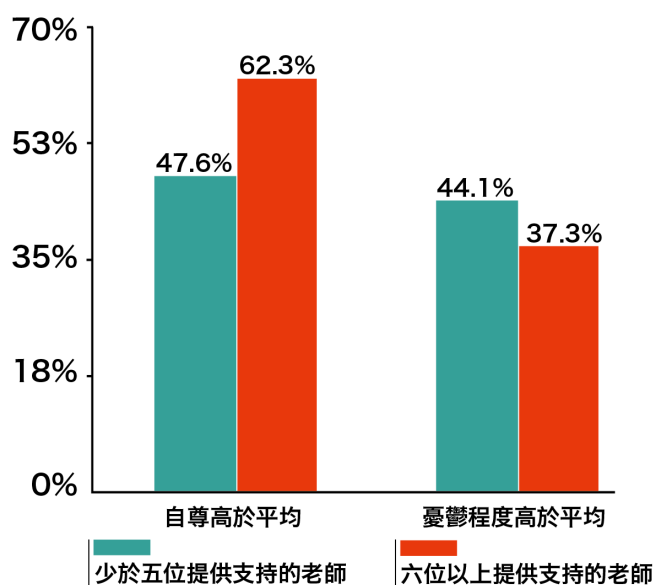


圖2.13 提供支持的教職員和學生身心健康

(呈現出個別社會心理狀態的LGBTQ+學生比例)



1. 多元共融的課程資源

我們發現，有被教導和同志社群、歷史與事件相關正向訊息的 LGBTQ+ 學生：

- ① 較傾向覺得整體同學比較接納同志
- ② 較少在校內聽到恐同言論
- ③ 較傾向覺得自己是學校的一份子
- ④ 較有可能計畫取得大學或研究所學歷

2. 共融與支持性的學校政策

我們發現校內反霸凌騷擾政策納入性傾向、性別認同與性別氣質表現的程度，影響著學校教職員與同學對反同言論的介入。校內有「全面性」反霸凌騷擾政策的受訪者表示，教職員與同學更常對校內的恐同言論、針對性別氣質表現之負面言論進行介入。

圖2.15 反霸凌騷擾政策與教職員對偏見言論之介入

(表示教職員每次或大多數時候都會介入的LGBTQ+學生比例)

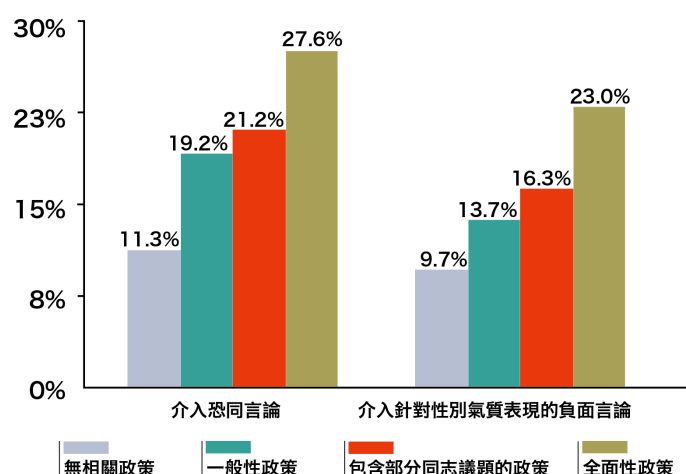
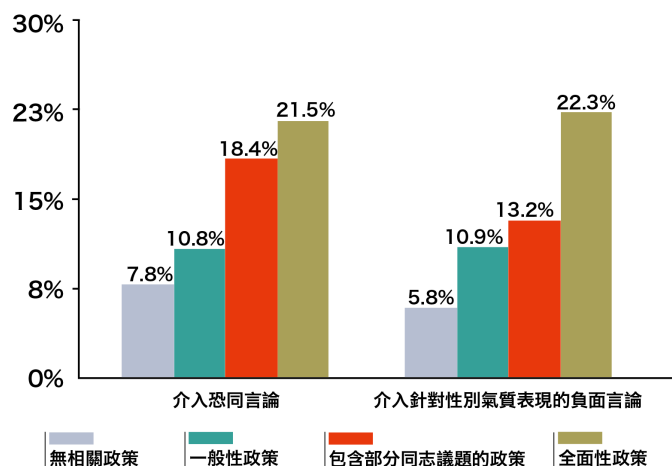


圖2.16 反霸凌騷擾政策與學生對偏見言論之介入

(表示其他同學每次或大多數時候都會介入的LGBTQ+學生比例)



3. 支持性的學生社團

我們發現，相較於校內沒有支持性社團的 LGBTQ+ 學生，校內有相關社團的受訪者：

- ① 較傾向覺得整體同學比較接納同志
- ② 較少在校內聽到恐同言論
- ③ 較傾向覺得自己是學校的一份子
- ④ 能夠在學校內找到更多提供支持的教職員

建議

綜合上述的調查發現，台灣的同志學生校園處境，整體而言仍有相當大進步的空間。而當學校具備：支持的學校教職員、納入同志議題的多元共融課程資源、共融與支持性的學校政策、支持性的學生社團，將有助於為 LGBTQ+ 學生打造一個更正向的校園環境。因此，針對中央與地方政府的教育主管機關，本會有以下建議²：

1. 定期每幾年進行一次全國性的 LGBTQ+ 學生實際校園經驗調查，以此調查結果為基礎，做通盤性的 LGBTQ+ 學生政策規劃與推動，特別是：改善高中職以下學校的校園空間、學生與教職員對 LGBTQ+ 學生的態度、校內性平會的運作功能，以及校內性平事件的通報、處理與輔導流程與成效。
2. 規劃與監督高中職以下學校的校園反霸凌政策，在各校的反霸凌騷擾之政策與作為中，積極性地標示出針對性別、性傾向、性別氣質與性別認同等學生個人特質的反霸凌。
3. 檢視高中職以下學校的各校校園政策、校規與管教學生作為，修正針對 LGBTQ+ 學生具有歧視與敵意效果的政策、校規與作為，特別是要求傳統性別二分的校規與作為。
4. 將 LGBTQ+ 議題納入各教學領域中，發展可供教師使用的教材資源與教案示例。
5. 制定政策檢視高中職以下學校教職員性平研習及進修的實際成效，並要求校長與一級主管、教官必須實際參加針對 LGBTQ+ 學生處境的研習進修。
6. 制定具體政策保障教師的教學自主權，及保障有能力與意願進行性平教育、性教育、LGBTQ+ 議題的校長、一級主管與基層教師。
7. 制定政策鼓勵且保障學生在校內成立討論性別平等議題的學生社團。

本會希望這份調查報告，能夠呈現出今日台灣同志（LGBTQ+）學生的校園處境，而無論是中央或地方政府教育主管機關、學校校長與處室主任，及從事教育工作的老師們，都能為從自身的位置出發，積極改善同志學生的校園生活，讓他們能在校園裡真正獲得平等與接納。

本調查的【完整版報告】，請見：

<https://hotline.org.tw/news/3166>



補助
衛生福利部110年LGBTI心理健康促進計畫



出版
社團法人台灣同志諮詢熱線協會
TAIWAN TONGZHI (LGBTQ+) HOTLINE ASSOCIATION